

## ОТЗЫВ

на выпускную квалификационную работу «**НАРКОКОНФЛИКТЫ: ПОНЯТИЕ, ТИПЫ, СТРУКТУРА, ФОРМЫ РАЗРЕШЕНИЯ**» студента Келипова Егора Евгеньевича, обучающегося по основной образовательной программе 37.04.02 «Конфликтология»

Актуальность избранной Егором Келиповым темы обусловлена, прежде всего, практикой. 28 апреля 2017 года на очередном заседании Совбеза РФ Владимир Путин констатировал увеличение числа несовершеннолетних наркоманов на 60%. Он также озвучил данные статистики, согласно которым в РФ насчитывается 600 тыс. наркоманов, а по неофициальной информации их число превышает 2 млн<sup>1</sup>. Но в еще большей степени актуальность данной работы обусловлена потребностью развития теории отечественной конфликтологии. Несмотря на то, что первые научные публикации по данному направлению (наркоконфликтология как научная основа государственной антинаркотической политики) появились ещё в 2005 году, т.е. 12 лет назад, нам неизвестно ни одной публикации, в которой были бы исследованы **конфликты, связанные с наркотиками** (далее – наркоконфликты), под углом уяснения самого понятия «наркоконфликт», разработки его типологии, определения особенностей структуры и выявления формы разрешения.

Работа Келипова Е.Е. состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы. В **первой главе** автор исследует теории и подходы, которые могут и должны служить **теоретико-методологической основой** для исследования наркоконфликтов. Объективно оценивая сложность решаемой научной проблемы, которая определила **цель исследования** как «...открытие связи между структурными характеристиками конкретных наркоконфликтов и формой их разрешения» (с. 6), автор расширяет методологию своего исследования. Он дополняет традиционные (классические) теории конфликта экскурсом в **единую теорию конфликта**

---

<sup>1</sup> <http://tass.ru/obschestvo/4220430>

(ЕТК) **В.А. Светлова** и, не без основания, полагает, что как теория, основанная на системном анализе, она «...является адекватной методологической основой для изучения такого объекта как наркоконфликт» (с. 11). Выводом из параграфа 1.1. является суждение автора о том, что для исследования проблемы наркоконфликта необходимо использовать не только понятие **конфликта**, но и такие основные понятия ЕТК В.А. Светлова как **система, нелогичное противоречие, антагонизм и синергизм** (с.16-18).

В следующем параграфе 1-й главы автор усилил свою методологическую позицию, рассмотрев научные работы, посвященные социально-философскому исследованию **наркотика, как товара и наркорреальности, как отрицания общества (социума)**, интуитивно полагая, что понимание сущности наркорреальности поможет ему понять сущность наркоконфликта (18-30). О том, что Келипов Е.Е. успешно справился с решением трудной задачи, свидетельствует выполненная им схема №4 «Структура наркорреальности: мотивы, действия, представления» (с. 29). Предложенная логическая схема «**структуры наркорреальности**», по мнению автора, удобна *«...для описания и анализа конфликтов по поводу наркотиков и тех типов конфликта, которые могут быть: межличностные и между группами»* (с. 29). И это соответствует действительности, т.к. **наркорреальность и наркоконфликт это одна и та же действительность** (пораженное наркотизацией современное общество), но исследуемая на двух разных уровнях, один из которых обладает методологическим значением для второго. Келипов Е.Е. делает из первой главы как бы предварительный, но очень важный вывод о том, что *«... невозможно четко и ясно говорить о понимании наркоконфликта, который фактически есть та же самая наркорреальность, но осмысленная в единстве и борьбе (противостоянии) противоборствующих сил»* (с.30).

На основе данного вывода и посредством оформленной в 1-й главе методологии Келипов Е.Е. во **второй главе** исследует **понятие, типы и структуру наркоконфликта** и, на основе полученных **новых знаний**,

особенно о типах и видах наркоконфликта, определяет в **третьей главе формы разрешения наркоконфликта**, пытаюсь понять характер «... *связи между структурными характеристиками конкретных наркоконфликтов и формой их разрешения*» (параграф 3.2. на с.66-75).

Вследствие правильной организации исследования автору не только удалось решить научные задачи, сформулированные в рамках цели работы, но и прирастить научное знание в области конфликтологии, ориентированной на исследование «наркореальности». Об этом свидетельствуют и положения, вынесенные на защиту (с. 7-8).

Магистерская диссертация Келипова Е.Е. «**Наркоконфликты: понятия, типы, структура, формы разрешения**» соответствует всем требованиям, предъявляемым к работам данного рода, а именно: тема, заявленная в названии, полностью раскрыта; структура ВКР обоснована задачами исследования; в исследовании отражены все актуальные проблемы теоретического характера; в работе использована практически вся современная литература и достижения науки конфликтологии (список литературы включает 72 источника); выводы обоснованы; работа написана доступным для чтения языком, содержит 13 структурно-логических схем, которые существенно облегчают понимание смысла исследования и его результатов.

Однако нельзя не отметить **некоторые недочеты**.

1. Очень кратко, не отражающим всего ценного данной работы, написано «Заключение». В нем совершенно справедливо отражено то, чего не было известно конфликтологам до настоящего исследования, но практически не представлено то новое, что привнесла эта работа.

2. Сделав правильный вывод о том, что «...*всякий наркоконфликт разрешается либо синергетически, либо антагонистически*» (с.64), автор не делает буквально один последний шаг в направлении достижения поставленной цели. А ведь из логики рассуждений Келипова Е.Е. неумолимо следует вывод, отвечающий на поставленный вопрос. Оптимальной (с точки

зрения интересов общества как целого) формой разрешения конфликта между наркотическим и антинаркотическим (т.е. любого наркоконфликта со структурой по типу 2.2.) является **только одна единственная** из возможных форм неконфликтного состояния: **а именно антагонизм**.

3. Автор, пытаясь графически выразить, как потребление ПАВ противоположным образом сказывается на существовании и сущности человека, допускает неточность в схеме 2 (с.21). На самом деле стрелка на схеме отражает не «... *степень ухудшения существования человека*», а несколько иное. В данной схеме её (стрелку) можно интерпретировать только как отражение степени улучшения существования человека с одновременным ухудшением (уничтожением) его сущности.

4. Эта же неточность проявляется далее по тексту во фразе «*мы должны всегда учитывать границы существования минимального и максимального ухудшения существования человека*» (с. 21). Представляется, что по контексту более правильно изложить данную мысль следующим образом. Каждый народ, **опытным путем ищет «золотую середину»**: между теми ПАВ, потребление которых допустимо и возможно, и теми ПАВ, потребление которых недопустимо и невозможно.

Несмотря на отмеченные замечания, совокупность новизны, заключенная в вынесенных на защиту положениях, свидетельствует об очень высоком уровне исследовательской подготовки Келипова Е.Е., об умении самостоятельно решать научные задачи.

Автор в работе продемонстрировал логическую последовательность изложения материала, базирующуюся на прочных теоретических знаниях по избранной теме и убедительных аргументах. Материал изложен корректно с учетом принятой научной терминологии, полученные результаты достоверны и выводы обоснованны, стиль написания является научным, работа оформлена в соответствии с требованиями. Цели и задачи, сформулированные во введении, достигнуты и решены.

Выпускная квалификационная работа написана лично автором (согласно данным, полученным в Blackboard, заимствование составляет 21% и относится к стандартным формулировкам, списку использованной литературы и элементам оформления работы).

Работа Келипова Е.Е. полностью соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам по направлению подготовки 37.04.02 «Конфликтология» и заслуживает **оценки «отлично»**.

Доцент кафедры конфликтологии,

кандидат юридических наук

**Зазулин Г.В.**

13.05.2017